

JEGYZŐKÖNYV

a 2009. június 22-én megtartott közmeghallgatásról

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a 2009. június 22-én megtartott közmeghallgatáson.

Az ülés helye: Művelődési Ház Váchartyán, Fő út 45. Nagyterem.

Jelen vannak: a Képviselő-testület 10 tagja, a jegyző, jegyzőkönyvvezető és az érintett ingatlanok tulajdonosai.

A Fő úti kertek végén tervezett utcanyitás

Juhász István köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy célirányos közmeghallgatás történik most a Fő úttal kapcsolatban. Ezek a telkek nagyok, ezért utcanyitással megoszthatók lennének és ezáltal eladhatóak is. 1990 óta van ez már tervben. Ez 19 év alatt nem valósult meg, valószínű igény sem volt rá. A Kossuth, József Attila utca és a Temető mellett korábban az önkormányzat parcellázott telkeket lehet, hogy ez is közrejátszott. Az önkormányzatnak vannak még olyan tervei, ahol önkormányzati teleket lehetne kimérni, de ezek bonyolultak. A Nagybolt melletti telken készült járda jobb és baloldalra osztja a telkeket. A váchartyáni önkormányzatnak erre az utcabontásra nincs szüksége, de támogatja a tulajdonosokat, még a kiméretés díját is kifizetné. Ezzel az utcanyitással a lakosság létszáma és gyereklétszám is növekedni fog, de ahhoz, hogy az önkormányzat kimérje, a tulajdonosoknak le kell mondani 16 méterről a telkek végén az út kialakítására. Szeretné, ha megvalósulna ez a terv. A rendezési terv elfogadás előtt ki volt függesztve, közmeghallgatás is volt, mindenki jelezhetett azzal kapcsolatos észrevételét, problémáját. Az önkormányzat senkitől nem akar 16 métert elvenni, ez a tulajdonosoknak lenne jó. Azért csak a Fő út felől mérték a 16 métert, mert itt megvannak a tulajdonosok, a másik oldalon viszont rengeteg telek van, ami rendezetlen, sokan külföldön vannak vagy meghaltak. Ő a Bercsényi utcában lakik, ahol 12 méterről mondtak le a tulajdonosok és így ketté lettek választva a telkek, amik értékesebbek lettek ezáltal. Felmerült a kérdés, hogy miért kell 16 métert adni. Azért mert ezek a kertvégek vizes területen vannak, ahol mindkét oldalon vízelvezető árkot kell kialakítani, valamint a közműveknek is kell a hely a földben telefon, csatorna, víz. Nem m2 árat kell figyelembe venni, mivel a tulajdonosok határozzák meg azt, hogy hány millió forintot kérnek majd a telkeikért. A rendezési terv ezt írja elő, és ha ezt módosítani akarják, akkor 3-4 millió forintot kell kifizetni a tervekért és még 3 év mire a hatóságok elbírálják, elfogadják. Ez csak időhúzás lenne, mert a külföldön élőket ettől még mindig nem találják meg. Itt kizárólag az Önök összefogásával lehet előrébb jutni. Kéri a hozzászólásokat.

Dézi Ferenc képviselő elmondja, hogy az 1980-as években merül fel először ez a javaslat, akkor nem járultak hozzá a tulajdonosok. A mostani rendezési tervet 1,5 évvel később tudták elfogadni, mert mindig találtak benne valamilyen hibát. Ha valakinek lett volna ezzel kapcsolatban kérése, akkor lehetett volna tenni valamit, de ez nem történt meg. A rendezési terv pedig ki volt függesztve, mindenki láthatta, akit érdekelt. Bárki bármit szeretne itt építeni, változtatni, csak eszerint a rendezési terv szerint kaphat engedélyt. Át kell gondolni, hogy megéri-e lemondani a 16 méterről és két telket lehet kimérni vagy továbbra is mezőgazdasági tevékenységre használják. Jelenleg a Vasút utca felől sem lehet utcát nyitni. Az önkormányzati területen lehetne lejárni hivatalosan jobbra és balra. A Vasút úttal a pályáig lehetne utat nyitni. Akkor a vízelvezetés is megoldott lenne, amit csak akkor lehet, ha egy vízelvezető árok kiépítésre kerülne. Az önkormányzatnak annyiban érdeke ez, hogy a lakosság igényét kiszolgálja. Most lezárásra kerülnek azok a telkek, amit valamikor használtak útként, ezért most a kertek végén nincs út. Ha elfogadják az utcanyitást, akkor elindul egy folyamat, az ELMŰ kivezeti az áramot, a víz illetve a csatorna kiépítése külön megoldásra vár.

Juhász István polgármester elmondja, hogy a vízelvezetés az önkormányzat feladata, de azt nem tudja ellátni, mivel nem mehetnek be a lakók telkeire. A kertek alja nagyon vizes és lápos terület. Részigazság, hogy csak a bolt mellől lehet elindulni, hiszen már a futballpálya mellett volt olyan tulajdonos, akinek az utat elvették a telkéből. Ha 4-5 tulajdonos megegyezik, akkor már zsákutcaként működhetne. A közműveknél az új tulajdonosnak kell gondoskodni arról, hogy teljes összközműves legyen a telek. Csak összefogva lehet megoldani a helyzetet. Az önkormányzat az említett támogatást tudja nyújtani.

Simonné Vizler Ágnes lakó érdeklődik, hogy miért 16 méter széles az út, amikor 12 méter az előírás? A Széchenyi utcában hány méter széles az út?

Juhász István polgármester elmondja, hogy a rendezési tervben ez szerepel.

Simonné Vizler Ágnes lakó tisztában van ezzel, de ki írta ezt elő? Nem azért 12 méter a Széchenyi utcában, mert a polgármester telke ott van? Igen ő valóban képviselő volt akkor, amikor a rendezési tervről döntöttek, de azt nem tudja, hogy mikor döntöttek arról, hogy csak az egyik oldalon legyen út. Elbirtoklás is volt valamikor, akkor miért nem történt ez meg? Kéri, hogy végezzenek egy felmérést, hogy ki az, aki le akar mondani az út javára.

Izsák Istvánné lakó elmondja, hogy a rendezési terv jóvá lett hagyva illetve ki lett függesztve. Akkor kellett volna egy ilyen lakossági fórumot összehívni.

Juhász István polgármester elmondja, hogy ezzel kezdte az ülést mely szerint ez már 1990-ben szóba került.

Izsák Istvánné lakó elmondja, hogy a rendezési terv el lett fogadva. 16 méter a gyűjtő utca és 12 méter a lakóutca, de lehetőség szerint törekedni kell a 16 méterre. Miért minősítették ezt az utcát gyűjtőutcának? Szimmetrikusan kell megosztani a telkeken az utat. Ha elfogadják a 16 méteres utca nyitását, akkor úgy, hogy a Fő út 10 métert felajánl járdára, útra, árokra és a többi a másik oldal adja.

Balázsné Szilvási Zsuzsanna jegyző elmondja, hogy az építési hatóság ezt nem engedélyezi, mert a rendezési terv nem ezt írja elő.

Koblász Sándor képviselő, lakó elmondja, hogy húzódik ez a telek vita, képviselő-testületi ülésen már felvetette azt, hogy mi a különbség két magántulajdon között. Kiderült, hogy a rendezési tervben a Vasút utca nem közterület. A telkét akarta megosztani, de ez miatt nem tudta és az építéshatóság elmondta, hogy a rendezési terv nem tisztázta a kétes részeket. Az elfogadáskor ő is jelen volt, de megkérdezte a jegyzőt, hogy most már elhárult minden akadály az utak megosztása elől? A rendezési terv tervezőjét megkérdezte, hogy ki hatalmazta fel őt arra, hogy azt az utat oda betervezze és 16 métert rajzoljon be, ő a polgármestert említette, hogy ő mondta. Még egyszer megkérdezi, hogy milyen különbség van a magántulajdonok között. A vízelvezető árok most is a saját területén folyik. Mi van akkor, hogy ha az egyik amerikai tulajdonos hazajön és betemeti az ő kertjén futó árkot? Hibázott az önkormányzat, hibázott mindenki, mert ki volt függesztve a rendezési terv, de hibázott az építéshatóság is, mert hónapokig ült rajta és mégsem reklamáltak. Az utolsó képviselő-testületi ülésen javasolta, hogy hívják vissza a rendezési tervet készítő tervezőt és korrigálja a hibákat, amiket elkövetett és fizesse ki azt.

Dézi Ferenc képviselő érdeklődik Izsák Istvánné lakótól, hogy most a 16 méteren problémáznak, amit oda kellene adni, de hiszen régen a telkek közepén ment volna az út akkor itt számít most ez valamit? Nem azoknak a tulajdonosoknak lesz érdeke a telkek eladása, akinek 3 méter széles e telke. A vízelvezetés valóban most nem törvényszerű. A Vasút útnál valóban senki nem vette észre, hogy ez nem közterület. Ezen utólag lehet vitatkozni. A tervező letett egy rajzot, ahol 16 méter volt az út. Megindokolta, hogy erdősorral zárja le a telkeket. A rendezési tervet módosítani nem fogják, úgy hogy azt kell eldönteni, hogy ezekkel a feltételekkel vállalják-e az utcanyitást. A pályától vagy a bolttól el lehet kezdeni. Ahhoz, hogy az önkormányzat támogassa a kimérést, ahhoz össze kell fogni. Ha tényleg szeretnének profitálni, akkor ezt az áldozatot meg kell hozni, nyilatkozni kell erről. Ne kezdjenek most az út szélességéről vitatkozni. Kinek milyen sérelme volt, ne arról beszéljenek. Volt néhány falugyűlésen is ez téma, volt aki megnézte, nem vetődött fel a 12 méter, akkor lehetett volna javítani a terveken.

Horgász Marianna alpolgármester elmondja, hogy ő még nem volt képviselő, amikor a rendezési terv elkészült. Logikusnak találta a tervet. Probléma lenne, hogy az első telkesek 8 métert nem tudnának adni, mivel a telkek háromszög formájú és így a körfogalomba lógna az út. Jelenleg 4 méteren vitatkoznak. Megértené, ha a telkeket használnák, de ez nem így van.

Simonné Vizler Ágnes lakó érdeklődik, hogy miért ide került a védősáv?

Horgász György lakó elmondja, hogy ő volt az első aki azt mondta, hogy széles a telke és mégis felajánlaná a 16 métert, de az ellen is apellál, hogy akik nem adják az utat, hogyan fogják a fűvet, a gáz levágni, mivel megszűnt a bejárás. Az önkormányzat megbünteti őket. Az udvarok be vannak építve, és ha nem vágják a gáz, büntetésre számíthatnak. A talajvizet is el kell vezetni. Valóban ki kell akkor sajátítani a vízelvezetéshez a telket.

Juhász István polgármester elmondja, hogy a gazvágást, most szándékosan nem említették. A vízelvezetéssel kapcsolatban valóban ástak árkot, de meg kellett ezt tenni.

Koblász Sándor képviselő Horgász Marianna alpolgármesterhez szól. Szerinte valamelyik lakót megkérdezte, hogy berajzolja-e ezt az utat? Miért így rajzolta be, miért csak az egyik oldalra? A polgármester polgárvédelemből valóban ilyen árkot ásott, azért mert ott volt egy árok 40 évig, amit az új tulajdonos betemetett.

Juhász István polgármester elmondja, hogy valóban nem volt kötelessége sem neki, sem másnak mindenhová becsengetni és megkérdezni, hogy jó-e a rendezési terv. Nem kell mindent a tervezőre hárítani.

Szikora Miklós lakó elmondja, hogy az utcanyitással egyetért. Ő vizuális ember, szeretne volna a terveket látni. Nem lehet mindent a tervező nyakába varrni. A tervet az igények alapján készítette el. Ő akár három telket is kiméretne, tehát a kert közepén is mehetne az út. Tudni kellene, hogy milyen lakóövezetbe van a túloldal. Azt ő sem szeretné, hogy ő adja az utat és a másik csak gyarapodik. Lehet most ez senkinek sem kell, de attól még nem kell elvetni. Az önkormányzat felajánlja a kimérést, ezáltal a tulajdonába kerül az út. Az utcanyitás az itt lévők alapján támogatható lenne. Másan lehet vitázni, de ez nem feltétlenül most kell, hogy megtörténjen. Vácon minden évben van rendezési terv módosítás, de itt külön szakemberek foglalkoznak ezzel. Azt a középutat kell megtalálni ami a legjobb.

Juhász István polgármester elmondja, hogy a telkek másik fele nem lakóövezet, illetve nagyon feldaraboltak.

Tóth István lakó érdeklődik, hogy aki az utat tervezte az nem tudta, vagy megnézte-e a helyszínt, hiszen ott nádas terület van? Magasabban folyik a víz, mint ahogy az árkot akarják megvalósítani.

Juhász István polgármester elmondja, hogy most 2009-et írunk, ne a 60-as évekről beszéljenek. Rengeteg terv van, például lehetne egy tavat kialakítani a nádas helyén, de ezek csak tervek.

Szikora Miklós lakó véleménye szerint a szemben lévő telkek értéke nőni fog a tervek alapján.

Dézi Ferenc képviselő úgy gondolja, hogy aki nyilatkozni szeretne az utcanyitással kapcsolatban a jegyzőnél megteheti azt, vagy várnak x évet és kívárlják a módosítást. Az első körbe egy nyilatkozatot kellene kitölteni.

Koblász Sándor képviselő érdeklődik, hogy Szikora Miklós lakó elmondása szerint a szembe lévő telkek értéke nagyobb lesz az úttal?

Lázár Lajos lakó véleménye szerint hidat kellene csinálni, betemetni az árkot és akkor 4 méter széles szolgalmi úttal megoldódna a gaz levágása, a telkek megközelítése.

Juhász István polgármester elmondja, hogy elhangzott egy mondat mely szerint ki fog jól járni ezzel az útnyitással kapcsolatban. Most itt szeretné kijelenteni, hogy senkinek nem a társtulajdonosa, nincs ezen a környéken egy tenyérnyi földje sem és nem az ő érdeke az út megnyitása. Megköszöni a jelenlévőknek, hogy eljöttek és bezárja az ülést.

K.m.f.

Juhász István
polgármester

Balázsne Szilvási Zsuzsanna
jegyző

A fenti jegyzőkönyvet hitelesítem:

Dézi Ferenc
képviselő