

JEGYZŐKÖNYV

a Képviselő-testület 2010. március 22-én megtartott üléséről

Tartalmazza: 8 – 19. számú határozatokat

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a 2010. március 22-én megtartott Képviselő-testületi ülésen.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Váchartyán, Fő út 55. Tanácsterem.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Juhász István polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes a Képviselő-testület 8 tagja az ülésen jelen van. Rajkiné Gyetvai Irén és Bohus László képviselők előre jelezték távolmaradásukat. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat, mellyel a képviselők egyetértenek. A jegyzőkönyv hitelesítésére Baksza Gábor képviselőt javasolja.

A Képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről az alábbi határozatot hozza.

Szavazatarányok:

8 igen, egyhangúlag

8/2010.(III.22.) sz. Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület Baksza Gábor képviselőt megválasztja jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirend előtt

Juhász István polgármester köszönti az ülésen az Órbottyáni Rendőrség parancsnokát, Sárközi Attila főhadnagyot, aki a Váci Rendőrkapitányság 2009. évi beszámolóját fogja ismertetni, melyet majd határozatban kell elfogadnia a Képviselő-testületnek. Köszönti az ülésen Balogh Gábor törvényességi referenset, aki a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal képviselőtestületében van jelen. Kéri mindkét vendéget, hogy röviden mutakozzanak be.

Balogh Gábor köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy 2008-tól dolgozik az Államigazgatási Hivatalban. Amíg volt törvényességi ellenőrzési hatásköre az Államigazgatási Hivatalnak, addig ő kísérte figyelemmel a törvényességi előírások betartását. Nem ellenőrzési célból jött most el, hanem tapasztalatszerzésből. A hivatalvezető kérte fel őt és kollégáit arra, hogy látogassanak képviselő-testületi üléseket, hogy személyes tapasztalatokat szerezzenek. Örül, hogy itt lehet, és jó munkát kíván.

Sárközi Attila főhadnagy szintén köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy tavaly áprilisától tölti be Órbottyánban a vezető szerepet. Röviden ismerteti a Váci Rendőrkapitányság írásbeli beszámolóját, benne a Váchartyánt érintő bűncselekmények adataival, majd néhány szót mond arról, hogy miként végzi munkáját a Rendőrség. Ismerteti a járőrszolgálat mobilszámát, amely gyorsabbá teszi az intézkedések folyamatát. Tudja, hogy az önkormányzatnak kevesebb a költségvetése, de kéri, hogy támogassák a Rendőrséget továbbra is.

Juhász István polgármester elmondja, hogy támogatja az Önkormányzat minden évben a rendőröket személyi juttatás terén. Érdeklődik, hogy van-e a képviselőknek kérdése a beszámolóval kapcsolatban? Kérdés és észrevétel nem lévén kéri, hogy fogadják el az elhangzottak alapján a Rendőrség 2009. évi beszámolóját.

A Képviselő-testület az alábbi szavazatokkal meghozza a következő határozatát.

Szavazatarányok:

8 igen, egyhangúlag

9/2010.(III.22.) sz. Képviselő-testületi határozat:

Váchartyán Község Képviselő-testülete jóváhagyja a Váci Rendőrkapitányság 2009. évi beszámolóját.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Juhász István polgármester kéri a jelenlévőket, hogy hagyják jóvá a meghívó szerinti napirendet.

A Képviselő-testület meghozza az alábbi határozatát.

Szavazatarányok:

8 igen, egyhangúlag

10/2010.(III.22.) sz. Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testülete jóváhagyja a meghívó szerinti tervezett napirendet.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. Tájékoztató az elmúlt időszak alatt tett intézkedésekről

a) Jótékonysági koncert

Juhász István polgármester elmondja, hogy egy jótékonysági koncerten vett részt. Vácrátóton gyűjtöttek a templom felújítására.

b) Belső ellenőrzés

Juhász István polgármester elmondja, hogy belső ellenőrzés volt az elmúlt időszakban az önkormányzatnál. Az ellenőrök részére minden anyagot rendelkezésre bocsátottak.

c) Gödöllő-Vác Vízgazdálkodási Társulati ülés

Juhász István polgármester elmondja, hogy lezajlott Gödön a Vízgazdálkodási Társulat vezetőválasztása, amely véglegesen március 25-én fog befejeződni.

d) Jótékonysági bál

Juhász István polgármester elmondja, hogy jótékonysági székely bál volt a váci Sportcsarnokban, amelyen részt vett.

e) Rudnay kastély

Juhász István polgármester elmondja, hogy a kastéllyal kapcsolatban ketten is megkeresték őt. Az egyik személy lovardát szeretne kialakítani, a másik ló-menhelyet akar létrehozni. Felhívta a figyelmet arra, hogy a Magyar Államkincstár kezeli az épületet, valamint kérte, hogy az állattartási rendeletet is kísérik figyelemmel, mert ha azon belül végzik a feladatokat, a Képviselő-testületnek nem lesz kifogása a létesítmények ellen.

f) Földkábel elhelyezése

Juhász István polgármester elmondja, hogy ismét földmunkát végeztek a munkások a faluban, de most nem a csatorna miatt, hanem a Gosztonyi kastély felett a DMRV Zrt. gépházánál az elavult földkábelt kellett kicserélni.

g) Nőnap

Juhász István polgármester elmondja, hogy március 8-án megtartották a Nőnapot, melyen az Önkormányzat összes női dolgozója részt vett. Ez volt az első eset, hogy mindenki jelen volt, csak ő nem tudott megjelenni egészségügyi problémája miatt, de férfi kollégái helyálltak.

h) Március 15-i ünnepség és közmeghallgatás

Juhász István polgármester elmondja, hogy lezajlott a március 15-i ünnepség. A gyerekek ismét nagyon szép és emlékezetes műsort adtak. Köszöni a felkészítő tanároknak, a gyerekeknek és mindenkinek aki eljött meghallgatni és megnézni őket. Utána tartották a közmeghallgatást, ami rendben lezajlott.

i) Dunakanyar Többcélú Kistérségi Társulás

Juhász István polgármester elmondja, hogy Vácon a váci kistérség által rendezett kiállítás volt, melyen a kistérségen belül működő festők, fafaragók, kézművesek állították ki munkáikat. A vendéglátók nagyon kedves kis műsorral fogadtak mindenkit. Minden kiállító személyhez volt egy kedves mondatuk.

j) Orvosi lakás értékesítése

Juhász István polgármester elmondja, hogy az orvosi lakás után érdeklődtek ismét, de előbb el kellene adni a vevőnek a jelenlegi lakását. Elmondja, hogy ha komolyra fordulna a dolog mindenképpen 17,5 millió forint összegben írja alá az adás-vételi szerződést.

2. Óvoda homlokzat felújítására benyújtott árajánlatok értékelése

Juhász István polgármester elmondja, hogy az óvoda homlokzat felújítására benyújtott árajánlatokat a Községgazdálkodási Bizottság is megtárgyalta. Két vállalkozót választottak ki, akik a Cédor Kft. és az M3 Szada Kft. volt. A megbeszélte időpontban megjelentek a vállalkozók. Átadja a szót Dézsi Ferenc Községgazdálkodási Bizottság Elnökének, hogy ismertesse az árajánlatokat.

Dézsi Ferenc Községgazdálkodási Bizottság Elnöke elmondja, hogy a Bizottság mielőtt javaslatot tett volna arra, hogy melyik vállalkozót válasszák, előbb meghallgatták őket. Átnézték

az árajánlatokat. Felvetődött több olyan kérdés, amit tisztába kellett hozni. Az óvoda épületének bal sarkát sürgősen helyre kellett állítani. Felvetődött, hogy szükség lenne még megerősíteni, de arra nagyon magas összegű árajánlatot kaptak, ezért addig amíg a homlokzat nem kerül felújításra, addig nem is gondolkodnak rá. 10 millió forintot nyertek pályázaton, ehhez 2.5 millió forintot kell az Önkormányzatnak hozzá tenni. Ebből az összegből 3 millió forintot már elköltöttek, ezért még 9 millió forintot kell felújításra költeni. Kérték a tervezőt, hogy tegyen javaslatot, hogy mennyire szükséges az épület felújítása. A Községgazdálkodási Bizottság továbbra is azt javasolja, hogy ezzel a két vállalkozóval tárgyaljon az önkormányzat. Lehet, hogy az ITT-től kapott összegből kellene kiegészíteni a beruházás összegét.

Juhász István polgármester szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint továbbra is a két vállalkozóval tartásuk a kapcsolatot és a tervező által benyújtott javaslat után, újra tárgyalják ezt a napirendi pontot.

A Képviselő-testület az alábbi szavazatokkal meghozza a következő határozatát.

Szavazatarányok:
8 igen, egyhangúlag

11/2010.(III.22.) sz. Képviselő-testületi határozat:

Váchartyán Község Képviselő-testülete az Óvoda homlokzat felújítására tett árajánlatok tárgyában a döntést a következő ülésre halasztja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

3. Intézményi étkeztetés részletes feltételeinek meghatározása

Juhász István polgármester elmondja, hogy az intézményi étkeztetés közbeszerzésére vonatkozó árajánlat kiosztásra került. Átadja a szót Dézsi Ferenc Községgazdálkodási Bizottság Elnökének, hogy ismertesse a Bizottság javaslatát.

Dézsi Ferenc Községgazdálkodási Bizottság Elnöke elmondja, hogy a konyha hasznosításával kapcsolatban két árajánlat van. A törvény előírja, hogy közbeszerzés alapján döntsének. Ezzel kapcsolatban adott egy tájékoztatást a Starttax Kft. Szeretnék, ha javulna a színvonal az étkezés terén. El kell dönteni, hogy a vállalkozó végzi az étel kiosztását vagy az Önkormányzat vállalja ezt a feladatot. Figyelni kell arra, hogy a végeredmény során ne kerüljön többre az étkeztetés. Döntés itt sem született. A Starttax Kft. leírta, hogy miket kell meghatározni.

Juhász István polgármester elmondja, hogy mivel még itt is információkat várnak a továbbiakban, nem tudnak ebben a napirendi pontban sem dönteni.

Koblász Sándor képviselő elmondja, hogy az eljárás időtartamával kapcsolatban sokallja a 3-4 hónapot. Elhangzott már egy korábbi ülésen, hogy változások lesznek, ezért arra gondolt, hogy esetleg a következő képviselő-testületnek kellene dönteni ebben az ügyben, hiszen mindenki tudja, közelednek a választások.

Juhász István polgármester elmondja, hogy őt érinti legjobban a választás, hiszen neki van a legnagyobb veszteni valója, de attól még nem gondolja azt, hogy ezért 3-4 millió forintot ne

spóroljon meg a falunak. Igen 3-4 hónap alatt zajlik le a közbeszerzés, de már régóta foglalkoznak ezzel a kérdéssel, így nem haladnak semerre. Képviselő-testületi döntés van arról, hogy változtatnak a konyhával kapcsolatban.

Virágh Zoltán képviselő elmondja, hogy szeretne egy információt megosztani a képviselőkkel. Most tárgyalt egy iskola igazgatójával, ahol 200 főre lehetne bővíteni az étkezők létszámát, szeretné tudni azt, hogy mennyibe jönne ki az előállítása az ételnek. Azért lenne jelentősége a 200 főnek, mert lehet, hogy rentábilisan tudna működni a konyha.

Juhász István polgármester érdeklődik, hogy miért most kellett a mai napon tárgyalni erről. Miért nem két hónappal előbb vagy két héttel előbb vetette fel ezt a lehetőséget, hogy a Községgazdálkodási Bizottság meg tudja tárgyalni? Nem érti, most a meglévő létszámhoz lenne még 200 fő?

Virágh Zoltán képviselő elmondja, hogy igen.

Juhász István polgármester elmondja, hogy ő gondolni sem mert arra, hogy valaki nem a lehetőségekhez mérten akarja a konyhát kihasználni. Most akkora létszámra akarnak főzni, amekkorára nincs lehetőség. Véleménye szerint nagy tájékoztatanságra utal az, hogy egy nappal előbb érdeklődik ez ügyben. Ezért kérdezte, hogy miért most jött az ötlet.

Bucsányi István képviselő elmondja, hogy a Községgazdálkodási Bizottság ülésen beszéltek arról hogy, megkérdezik a közbeszerzést lebonyolító céget arról, hogy milyen biztosítékot lehet beépíteni a szerződésbe arra, hogy ne emelkedjen a jelenlegi összeg. Itt a kiosztott anyagban azt írják, hogy személyes konzultáció keretében tud választ adni. Érdeklődik, hogy lesz erre lehetőség valamikor?

Balázné Szilvási Zsuzsanna jegyző elmondja, hogy természetesen lesz rá lehetőség.

Virágh Zoltán képviselő elmondja, hogy azért történt most ez a tárgyalás, mert mára kapott az igazgatótól időpontot.

Juhász István polgármester elmondja, hogy ingyen telefon van, miért nem beszélnek egymással? Jobb lenne az együttműködés is.

A vitát követően az intézményi étkeztetés kérdésében nem született döntést.

4. Civil szervezetek támogatására benyújtott pályázatok elbírálása

Juhász István polgármester átadja a szót Dézsi Ferenc Községgazdálkodási Bizottság Elnökének, hogy ismertesse a Bizottság javaslatát.

Dézsi Ferenc Községgazdálkodási Bizottság Elnöke elmondja, hogy ebben az évben más módon írta ki az Önkormányzat a Civil szervezetek támogatására a pályázatokat. Van egy meghatározott összeg, amelyet kioszthatnak. A pályázók leírhatták igényeiket. Volt új szervezet is, aki benyújtotta pályázatát. Elmondja, hogy 650 ezer forinttal kevesebb összeg lett szétosztva, mint a tervezett, ezt javasolják tartalékolni olyan esetre, ha évközben egy pályázathoz önrészre lenne szükség. Ismerteti a Bizottság írásban is kiosztott javaslatát, mely tartalmazza a pályázók névsorát és a javasolt pénzösszegek nagyságát, valamint azt, hogy a kifizetések hány részletben történnének.

Juhász István polgármester érdeklődik, hogy van-e az elhangzottakkal kapcsolatban valakinek hozzászólása?

Horgász Marianna alpolgármester elmondja, hogy ott volt a Községgazdálkodási Bizottság ülésén és ott is észrevételezte, hogy az iskola és óvoda egyforma összegben részesült, ezért javasolja, hogy a két egyház is egyforma összegű támogatást kapjon. A Református Egyháznak is szüksége van az összegre, hiszen tetőfelújítást terveznek, renoválásra készülnek és nagy lesz a kiadás, további 50 ezer forintot javasol a Református Egyháznak, még így is maradna a tartalékban 600 ezer forint.

Koblász Sándor képviselő érdeklődik, hogy a Karitás és a Katolikus Egyház ugyanaz-e?

Baksza Gábor képviselő elmondja, hogy nem. A Karitás a falu lakosságát segíti, a szegényeket, az időseket vallásuktól függetlenül.

Bucsányi István képviselő támogatja Horgász Marianna alpolgármester javaslatát, de szeretné megjegyezni, hogy az iskola és óvoda nem egyforma összeget kap.

Koblász Sándor képviselő elmondja, ha végig nézik azt, hogy a pályázók milyen összeget kapnak, akkor látszik, hogy diszkrimináció van, mert a Református Egyház többet kap. Az ő véleménye is az, hogy kapjanak egyformán az egyházak.

Juhász István polgármester elmondja, hogy a Katolikus Egyháznak annyi összeget adtak, amennyit a pályázatban kértek.

Dézi Ferenc Községgazdálkodási Bizottság Elnöke elmondja, hogy ő volt a hibás, mert a bizottsági ülésen ő kezdeményezte azt, hogy egységes legyen a támogatás kiváltva ezzel egy vallási vitát. Ő is támogatja Horgász Marianna alpolgármester javaslatát. Vegye úgy a testület, hogy támogatták a templom építését és így egységesen kap a két felekezet.

Kristály András képviselő elmondja, hogy valószínű mindkét gyülekezet tagjai vannak olyanok, hogy nem gondoltak itt vallási háborúra, de az tény, hogy a Református Egyház már évek óta támogat egy nyári tábor, ahol szintén vallástól függetlenül fogadják a táborozó gyerekeket. Ő is támogatja a javaslatot.

Juhász István polgármester érdeklődik, hogy a Katolikus Egyház támogatási összegének módosításán kívül a Képviselő-testület egyetért a Községgazdálkodási Bizottság által javasolt összegekkel?

A Képviselő-testület az alábbi szavazatokkal meghozza a következő határozatát.

12/2010.(III.22.) sz. Képviselő-testületi határozat:

Váchartyán Község Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek támogatásáról szóló 11/2009. (XII.21.) rendeletében foglalt feltételek szerint – a Községgazdálkodási Bizottság javaslata alapján – az alábbi pályázókat támogatásban részesíti.

- a) Szavazatarányok
7 igen 1 tartózkodás

Váchartyáni Missziói Református Egyházközség

250.000,-Ft két részletben

b) Szavazatarányok
8 igen, egyhangúlag

Óvodaszék	150.000,-Ft két részletben
Nebuló Alapítvány	100.000,-Ft két részletben
Boldog Salkaházi Sára Karitás Csoport	100.000,-Ft két részletben
Váchartyáni Faluszépítő Közhasznú Egyesület	200.000,-Ft két részletben
Váchartyáni Postagalamb Sport Egyesület	50.000,-Ft egyösszegben
Regionális Szt. György Polgárőr Egyesület	200.000,-Ft két részletben
Váchartyán Községi Sport Egyesület	800.000,-Ft négy részletben
Canzonetta Nőikar	300.000,-Ft két részletben
Váchartyáni Óvoda Gyermekéért Alapítvány	100.000,-Ft két részletben
Római Katolikus Egyházközség	150.000,-Ft két részletben
Diákönkormányzata	250.000,-Ft két részletben.

A pályázókat külön-külön a rendelet által előírt részletes feltételeket tartalmazó határozattal kell értesíteni.

A fennmaradó 600.000,-Ft-ot a Képviselő-testület – a Községgazdálkodási Bizottság javaslata alapján – tartalékolja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

5. Szennyvízcsatorna beruházás utáni úthelyreállítás

Juhász István polgármester elmondja már a beszámolójában is jelezte, hogy megtörtént az utcák helyszíni bejárása, melyen rajta kívül részt vett Horgász Marianna alpolgármester, Koblász Sándor képviselő, Balázsné Szilvási Zsuzsanna jegyző, a szennyvízcsatorna kivitelezője részéről Tanai Jenő KÖZGÉP Zrt. Akkor készült egy jegyzőkönyv, amelyet akkor elfogadott mindenki, majd másnap Tanai úr jelezte, hogy a Táncsics utca helyreállításával nem értenek egyet. Ő ragaszkodott az eredeti állapothoz és nem másították meg a jegyzőkönyvet.

Koblász Sándor képviselő véleménye szerint tartani kell magukat ahhoz, amit a bejárás során kikötöttek.

Dézi Ferenc képviselő érdeklődik, hogy a vizes árkokat ki fogják-e takarítani, mert minden átereszt el van dugulva. Azokat ki kell tisztítani.

Juhász István polgármester ismerteti a listán szereplő utcák helyreállításával kapcsolatos megállapításokat és a képviselőkkel együtt egyeztetik azokat. Érdeklődik, hogy a feljegyzett javításokkal elfogadja a Képviselő-testület az útjavításokat?

A Képviselő-testület az alábbi szavazatokkal meghozza a következő határozatát.

Szavazatarányok:
8 igen, egyhangúlag

13/2010.(III.22.) Képviselő-testületi határozat:

Váchartyán Község Képviselő-testülete a szennyvízcsatorna beruházás utáni úthelyreállítások tervét a jegyzőkönyv mellékletét képező „*Váchartyán úthelyreállítási terve – Önkormányzat által jóváhagyott*” című táblázat alapján hagyja jóvá az alábbi kikötésekkel.

1. A kivitelező a végleges úthelyreállítások megkezdése előtt tisztítsa ki a vízelvezető árkokat és átvezetéseket, mert a munkálatok során fellazított talaj a csapadékkal együtt a vízelvezető rendszerbe került, mely így nem látja el megfelelően a feladatát.
2. Az aszfaltozott utak esetében a keresztátvágások helyreállításánál a sávok helyreállítását a Képviselő-testület nem fogadja el, mert az út minőségét és a biztonságos közlekedést lényegesen befolyásolja. Keresztátvágások esetében kizárólag teljes helyreállítást fogad el a Képviselő-testület.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

6. Szavazatszámoló Bizottságok tagjainak megválasztása

Juhász István polgármester átadja a szót Balázné Szilvási Zsuzsanna jegyző részére, hogy ismertesse a Szavazatszámoló Bizottságokba javasolt tagok névsorát.

Balázné Szilvási Zsuzsanna jegyző tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Szavazatszámoló Bizottságok választott tagjainak 4 éves megbízatása lejárt, ezért most a következő 4 évre kell tagokat választani. Elmondja, hogy nem volt könnyű feladat jelölteket találni, mert az emberek nem szívesen vállalkoznak erre a feladatra. Ismerteti a Szavazatszámoló Bizottságok tagjaiként javasolt személyek névsorát és kéri a képviselőket, hogy szavazatukkal támogassák a javaslatban szereplő személyek megválasztását.

A Képviselő-testület az alábbi szavazatokkal meghozza a következő határozatát.

Szavazatarányok:

8 igen, egyhangúlag

14/2010.(III.22.) Képviselő-testületi határozat:

Váchartyán Község Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 23.§ (1) bekezdése alapján megválasztja a szavazatszámoló bizottságok tagjait és pótagjait.

1. sz. szavazókör: Váchartyán, Fő u. 55. (Polgármesteri Hivatal)

Horgász Csabáné tag Váchartyán, Fő u. 75.

Kovácsné Csatlós Ágnes tag Váchartyán, Fő u. 71

Potocska Istvánné tag Váchartyán, Fő u. 91.

Berkó Andrásné pótag Váchartyán, Árpád u. 9.

Dávid István pótag Váchartyán, Széchenyi u. 4.

Béki Csabáné pótag Váchartyán, Dobó 18.

Petróné Cserepkai Ágnes pótag Váchartyán, Honfoglalás u. 7.

2. sz. szavazókör: Váchartyán, Fő u. 45. (Művelődési Ház)

Czerovszki Zoltánné tag Váchartyán, Táncsics u. 12.

Kiss Istvánné tag Váchartyán, Fő u. 9.
Dr. Szafián Péter tag Váchartyán, Dózsa Gy. u. 16/a.
Balog Pálné póttag Váchartyán, Táncsics u. 17.
Feketéné Fodor Éva póttag Váchartyán, József A. u. 42.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

7. Fő úti kertek tulajdonosainak településrendezési terv módosítása iránti kérelme

Juhász István polgármester elmondja, hogy írásban érkezett egy kérelem a Fő úti kertek tulajdonosaitól, melyben arra kéri az önkormányzatot, hogy a rendezési tervet, amit az ő olvasatuk szerint 5 évente kell felülvizsgálni, módosítsák úgy, hogy a kertvégeken tervezett 16 métert vegyék le 12 méterre és az egyik oldalból is adjanak 6 métert és a másik oldalból is. Nem tudja, hogy hogyan gondolták a kérelmezők azt, hogy a szemben lévő tulajdonos, aki szabályos rendezési terv alapján megkezdte az építkezést annak az épületével mit fognak tenni, lebontják? Azt kárpótolni kell, ami az önkormányzatnak lesz költsége. A jelenlegi 12 tulajdonos nem tud egyeztetni, a szemben lévő oldalon 29 tulajdonos van, de van, aki külföldön él, azt ki fogja felkeresni? Az ügyvédi költséget ki fogja kifizetni? A rendezési terv 16 métert ír elő. Ezeknél a területeknél belvíz van, amit az út melletti árokban el lehet vezetni. Régen nem volt gáz, csatorna stb. nem volt szükség ilyen széles utakra. Szakmailag ez van előírva. Elmondja, hogy akkor, amikor elfogadták ezt a tervet, három képviselő volt a tulajdonosok között, akiknek ez akkor nem volt probléma. Átadja a szót Balázsné Szilvási Zsuzsanna jegyzőnek, hogy ismertesse a rendezési terv felülvizsgálatát.

Balázsné Szilvási Zsuzsanna jegyző elmondja, hogy a hatályos jogszabályok alapján a Képviselő-testületnek 10 évente kell kötelezően felülvizsgálnia a településszerkezeti tervet. Amennyiben a településszerkezeti terv módosítására kerül sor a felülvizsgálatot követően, akkor a szabályozási tervet és a helyi építési szabályzatot is ennek megfelelően módosítani kell.

Koblász Sándor képviselő érdeklődik, hogy amik itt vannak mikrofonok az asztalon vesznek-e mindent? Ő érintett ezeknél a telkeknél, ezért Balogh Gábortól szeretné megkérdezni, hogy mi a különbség magántulajdon és magántulajdon között?

Balogh Gábor elmondja, hogy csak a saját magánvéleményét tudja elmondani. Véleménye szerint nincsen különbség.

Koblász Sándor képviselő a tisztánlátáshoz elmondaná a történetet. Amikor a rendezési terv készült, egy utca be lett rajzolva. A tervező, aki készítette a tervet, berajzolta a kertek végére az utat. A tulajdonosok úgy gondolták, hogy a másik tulajdonos kertjébe is berajzolta. Amikor észrevették, hogy csak az egyik tulajdonos sérelmére rajzolták be az utat, felhívta a tervezőt, hogy kinek az ötlete alapján tette azt, a tulajdonosokat meg sem kérdezték erről. Azt most nem mondaná el, hogy mit mondott a tervező. Képviselheti ezeket a tulajdonosokat, mert szóban megkérték őt. Nem járulnak hozzá a 16 méteres út kiépítéséhez, mert a másik oldalon is magántulajdonok vannak, járuljanak hozzá ők is. Nem tudja, hogy a polgármester úrnak miért baj az, hogy ezek a tulajdonosok nem egyeznek bele, holott mindenkinek jó lenne, ha lenne ott egy út, hiszen a rendezési tervben szerepel. Sok probléma felvetődik, a belvíz kérdése, ezeknek a telkeknek a végén kellene egy árok, ami a falu belvizét elvezeti. Érintett ott néhány lakóház. Mivel a rendezési tervben árok nem szerepel, a lakók megint csak nem járulnak hozzá az árok építéséhez. 50 évig volt ott egy árok, ami elvezette a település vizét egy nádas részre, ahonnan átfolyt egy

áterszen keresztül a patakba a víz. Ennek a területnek egy bizonyos részének új tulajdonosa lett, aki ezt az árkot betemette, ezáltal sehova nem folyik el a víz. A településnek meg kell oldani ezt, de most patt helyzet van. Azok a tulajdonosok, akiknek a 16 métert elvették volna a telkeikből, beadták ezt a kérvényt, hogy a rendezési tervet meg lehessen próbálni módosítani, de mivel ez pénzbe kerül, ez megint nem valósulhat meg, csak úgy, hogy ezek a tulajdonosok kifizetik, de erre senki nem hajlandó. Abban az esetben hozzájárulnának, ha a másik tulajdonos is ad 8 métert a telkéből, de mivel a másik tulajdonosnak egyáltalán nem érdeke, ő úgy látja, hogy a belvíz továbbra is ott fog maradni, és ezzel a beadvánnyal az önkormányzat nem fog foglalkozni csak annyira, hogy megérdeklődik, mennyibe kerülne a rendezési terv módosítása. Ennek a kialakult helyzetnek itt még nincs vége. Két magántulajdon között nincs különbség. Érdeklődik, hogy akkor ez most ami elhangzott, minden fel lett véve, mert kicsit félre vannak tájékoztatva az emberek.

Juhász István polgármester elmondja, hogy most sajnos Koblász Sándor képviselő részéről van félretájékoztatás. Ő nem tulajdonos, a fia a tulajdonos. Írásban megkeresték őt, miért nem küldte vissza az írásos anyagot? Kéri, hogy ne szóljon közbe Koblász Sándor képviselő, hiszen ő is végig hallgatta. Képviselő-testületi ülésen vannak, tartásuk be azt, hogy ne beszéljenek bele egymás szavába. Elmondja, hogy senki nem szeretne volna jobban azt, hogy az utat megvalósítsák, mint ő. A nagybolt melletti telket, amit többen úgy neveznek, hogy út a semmibe, úgy vette meg az önkormányzat, hogy a falu lakosságának megközelíthetőbbé tegye a vasútállomást. Azt is elhallgatja Koblász Sándor képviselő, hogy amint lemondanának a 250 méteres kertjükből a 16 méterről, meg tudnák osztani az ingatlant, ami megközelíthető lenne és 5 millió forint alsó áron eladhatják. Ezeket az információkat elfelejti a képviselő úr tovább adni, ebből következtetve elferdíti a tényeket. Ki kéri magának azt is, hogy arra célzott, hogy vette-e a magnó, amit elmondott, hiszen sosem lett kikapcsolva a magnó, mindig hitelesítik a jegyzőkönyvet, és mégis állandó célzásokat tesz erre. Ő is osztja a Községgazdálkodási Bizottság véleményét, hogy akinek anyagi haszna van ebből az utcanyitásból, az invesztáljon bele, ne várja el, hogy az 1800 fős falu a 14 embernek csinál egy utat. Ő ezt képviseli. A kérelmet megtárgyalták, ha elfogadják a tulajdonosok, hogy a kiméretés és módosítás költségeit kifizetik, akkor megvalósul a kérelem, ha nem, akkor nem.

Dézi Ferenc képviselő véleménye szerint tényleg felesleges ezen vitázni. Konkrét kérelem van, amiben azt kéri, hogy a rendezési tervet módosítsák a rendezési terv felülvizsgálatakor. A Községgazdálkodási Bizottság azért javasolta azt, hogy járjanak utána, mennyibe kerülne a rendezési terv módosítása. Nem kell olyanról döntést hozni, hogy rendezési terv módosítás lesz. Itt azt kell látni, ha most ezt megtennék, kb. ez mennyibe kerülne. Itt most arra kell választ adni, hogy felülvizsgálat lesz-e vagy sem. Ő nem tud arról, hogy a költségvetésbe betervezték ilyen összeget. Megkérték a tervekre az árajánlatot, aki bejön, megnézheti azt. Ő is azzal ért egyet, hogy akinek haszna lesz ebből, azok hozzanak valamilyen áldozatot. Az önkormányzatnak egyetlen egy telke sincs ott. Ő nem lát garanciát arra, hogy ha módosítják a rendezési tervet, akkor megvalósulna az utcanyitás. Egy haszna lehetne a falunak abból, hogy gyalog könnyebben meg tudná a falu lakossága közelíteni a vasútállomást.

Horgász Marianna alpolgármester szintén úgy gondolja, hogy van egy kérdés. Mindent lehet, de arról kellene beszélni, hogy a szemben lévő földtulajdonosok, akik minimum 29-en vannak és van közöttük, aki külföldön tartózkodik, hozzájárulnak-e ehhez. Ki fogja ezeket a személyeket megkeresni? Ha akár egy tulajdonos nem mond le, akkor már nincs értelme a dolognak.

Koblász Sándor képviselő elmondja, hogy most mondta Horgász Marianna alpolgármester, hogy ha egy tulajdonos nem mond le, nincs értelme a dolognak. Egyet ne felejtessenek el. A hová fog elfolyni? Vízvezetési tervet kellett készíteni és abban az szerepelt, hogy ott lesz. Ha nem mond le a tulajdonjogról senki, akkor hol fog a víz elfolyni?

Horgász Marianna alpolgármester Koblász Sándor képviselőnek címzi mondandóját. Mindig megkérdezi mi a különbség két magántulajdon között. Most megkérdezi ő is tőle ugyanezt. Azt ugyan ő sem gondolja komolyan, hogy valakinek a telkére egy magántulajdonra rávezeti a vizet? Azok a vizek most akkor milyen területre folynának? Nem magánterületre, ha ott megvalósulna az árok?

Juhász István polgármester elmondja, hogy elhangzott a megoldás, a Képviselő-testület tudomásul vette a kérést és 2016-ra elteszik, hogy volt egy ilyen kérés az ott élő emberek részéről. A rendezési terv szabályos módon, végig ki volt függesztve, meg volt hirdetve, meg lehetett tekinteni. Az ott élő emberek kérésére lett ez betervezve, csak közben változtak az igények. Ezt az utókor javára helyezték el. Érdeklődik, hogy ha meg tudják az információt, a rendezési terv módosításának összegével kapcsolatban tájékoztassák a kérelmezőket? Háttha soron kívül szeretnék ezt megoldani, ha igen írásban jelezzék ezt az önkormányzat felé és azt is, hogy vállalják a költségeket.

Koblász Sándor képviselő megjegyzi, hogy a szemben lévő tulajdonosoknak is felértékelődik a telkük.

Kristály András képviselő elmondja, hogy az a kérés, hogy ne 16 méter széles legyen az út, hanem 12 méter?

Juhász István polgármester elmondja, hogy szakmailag 16 méterre van szükség.

Kristály András képviselő érdeklődik, hogy akkor kevesebb lesz a víz, ha keskenyebb lesz az út?

Horgász Marianna alpolgármester elmondja, hogy a kezében van a vízügyi szakértő véleménye, amelyet bizonyára Koblász Sándor képviselő is olvasott. A szakértő leírta a rendezési terv alapján, hogy a víz merre menjen.

Koblász Sándor képviselő még egyszer megkérdezi, ha lenne egy árok nem a 29 tulajdonos közül valakinek a telkén folya a víz? Ott végig magántulajdonok vannak.

Décsi Ferenc képviselő javasolja, hogy kérjék meg az árajánlatot, hogy mennyibe kerül egy rendezési terv módosítás.

Kristály András képviselő elmondja, hogy ha megtudják az összeget, akkor az érintetteket tájékoztatni kell erről.

Juhász István polgármester elmondja, hogy ő nem akarja a lakókat 4-5 millió forintos költségbe verni, mert ebből nem lesz út. Ezt szerződésbe kell foglalni, hogy ki milyen anyagi felelősséget vállal a szerződés teljesítéséért. Ne ugorjanak bele egy 4-5 milliós kiadásba, hiszen ha a 29 tulajdonosból csak egy azt mondja, hogy nem járul hozzá az úthoz, akkor meghiúsul a terv.

Koblász Sándor képviselő elmondja, hogy mivel itt már egy tulajdonos azt mondta, hogy nem járul hozzá, okafogyottá vált az egész.

Juhász István polgármester elmondja, hogy a javaslat szerint kérnek árajánlatot a rendezési terv módosítására. Most arról döntsenek, ami a kérelemben van, hogy a felülvizsgálatkor vegyék figyelembe a kérésüket.

A Képviselő-testület az alábbi szavazatokkal meghozza a következő határozatát.

Szavazatarányok:

7 igen, 1 nem

15/2010.(III.22.) Képviselő-testületi határozat:

Váchartyán Község Képviselő-testülete a Fő úti kertek tulajdonosainak Településrendezési Terv módosítása iránti kérelmét megvizsgálta és megállapítja, hogy a Településrendezési Terv felülvizsgálata a vonatkozó jogszabályi előírások alapján 2016. évben esedékes. A Képviselő-testület a módosítás iránti kérelmet a felülvizsgálatkor figyelembe veszi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. december 31.

8. Fő úti kertek, Vasút utca vízelvezetése

Juhász István polgármester elmondja, hogy a következő napirendi pont ismertetésére felkéri Balázsné Szilvási Zsuzsanna jegyzőt.

Balázsné Szilvási Zsuzsanna jegyző tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Vasút u. 9. szám alatti ingatlan vízelvezetése kapcsán a Közép-Duna Völgyi Környezetvédelmi, Vízügyi és Természetvédelmi Felügyelőség kötelezte az Önkormányzatot, hogy a terület csapadékvíz-elvezetésének megoldása érdekében az Önkormányzat készíttessen csapadékvíz-elvezetési tervet és kérjen rá vízjogi létesítési engedélyt a Felügyelőségtől. Az Önkormányzat a tervet elkészíttette és engedélyezésre benyújtotta. A Felügyelőség hiánypótlásra szólította fel az Önkormányzatot, a tulajdonosi hozzájárulások beszerzése miatt. A tervezett vízelvezető árok a Fő úti kertek végén haladna, ahol a Településrendezési Terv szerint utcanyitás szerepel. Megkérték a tulajdonosok hozzájárulását, azonban a nyilatkozatot adók többsége nem kíván lemondani a területről sem út, sem árok létesítésére. Időközben a probléma megoldása érdekében ideiglenes megoldásokkal is próbálkoztak, kísérleti árok kiásásával, illetve a Vasút felé történő vízelvezetéssel, majd a Tűzoltóság segítségének igénybevételével, azonban a probléma nem oldódott meg. Ezt követően a Felügyelőség 2010. március 10-én ismét helyszíni szemlét tartott, ahol megállapításra került, hogy a Vasút u. 9. csapadékvíz elvezetése még mindig megoldatlan, ezért ideiglenes intézkedés megtételére szólították fel az Önkormányzatot.

Koblász Sándor képviselő elmondja, hogy készített az önkormányzat egy vízgazdálkodási tervet. Ez 14 tulajdonost érintett. A vízgazdálkodási tervet nem a rendezési tervhez kell igazítani. Miért a 14 tulajdonost szólítják fel, hogy ennek a víznek az útját megtalálják, miért nem azt az egy tulajdonost, aki betemetett egy árkot, ami 50 évig funkcionált és elvezette a talaj és csapadékvizet. Erre kér magyarázatot.

Juhász István polgármester elmondja, hogy két oka van annak, hogy odatervezték az árkot. Egyrészt azért, mert arra lejt a terület, a másik pedig az, hogy a másik területen 6 méter mély árkot kell ásni, míg a most megtervezett csak 50-80 cm mély lenne. Minden vízügyis szakember ezt mondta. Még egy ok, hogy ha van egy rendezési terv, akkor aszerint próbálják megoldani a vízelvezetést. Az az árok egy kiásott illegális emésztő gödör volt, amit Koblász Sándor képviselő vízelvezető ároknak nevez.

Horgász Marianna alpolgármester annyit tenne az elmondottakhoz hozzá, hogy mielőtt a szakértő kijött, megnézett egy térképet, ami a domborzati leírást tartalmazta.

Boda Zoltán vasút felőli telektulajdonos annyit szeretne az 50 éves árokkal kapcsolatban, hogy amikor ő ezt a telket megvette átjött hozzá a szomszéd, aki elmesélte, hogy milyenek voltak a Fő utcai lakók, amikor az árkot kiásta, mert nem szálltak bele anyagilag abba, hogy ő a gépet kihozta az akármilyen cégtől, amivel végig ásta azt az árkot. Addig nem zavart senkit ezen a telken a vízelvezetés, amíg nem volt tulajdonosa. A régi tulajdonos nem használta ezt a földet. Ugye nem gondolja senki azt, hogy ő bevezeti maga alá a vizet. Ennek a vízelvezető ároknak hol volt a vége? Érdeklődik, hogy volt valaki ezt megnézni? Ennek az ároknak a vége az ő telkén van. Az mellett egy másik telek van, még egy és akkor hová folyik a víz?

Koblász Sándor képviselő érdeklődik Boda Zoltántól, hogy a nádas is az ő tulajdona-e?

Boda Zoltán elmondja, hogy nem de a nádas nem egy vízgyűjtőterület, mert magántulajdon az is.

Koblász Sándor képviselő Boda Zoltánnak címzi szavait miszerint, ha most átmegy a vasút túloldalára, ahol a Tüzép telep volt, amit maga betömött a falu szeméjtével, akkor ott talál két áterest, amit annak idején csináltak, hogy a nádasból a patak a vasút másik oldalára folyjon.

Boda Zoltán elmondja, hogy ő nagyon szívesen elmegy bárkivel és megnézhetik, de a legcélszerűbb az lenne, ha mindenki látná.

Koblász Sándor képviselő szerint az a helyzet, hogy Boda Zoltán betemetett ott 2 méter magasságban olyan területet és olyan földdel, amihez semmi köze nem volt, ezáltal felduzzasztotta azt a területet, amit csak fél métert lehetett volna feltölteni, ő két métert töltött, ezáltal a falunak az összes belvizét visszanyomta erre a falu felé lévő telkekre.

Boda Zoltán érdeklődik, hogy hol töltött ő két métert fel?

Juhász István polgármester kéri, hogy térjenek a Vasút utca 9. szám alatti lakó vízelvezetésére.

Dézsai Ferenc képviselő elmondja, hogy azért kell ragaszkodni ahhoz, hogy valóban olyan telkekre engedik a vizet, amit nem használnak, mert mi történik, akkor ha elkezdik használni ismét? Azért kell olyan helyre tenni az árkot ami a rendezési terven rajta van, ami végleges megoldást jelent. Biztos, hogy a tervben meg van határozva, hogy hogyan kerül az áteresz a víz. Lehet, hogy az önkormányzatnak ki kell sajátítani valamilyen csík ingatlant. Nyilván az az árok akkor lesz jó, ha nem rávezetik a nádasra, mert ha 29 tulajdonos közül megint elkezd 3 használni a telkét, ugyanott vannak. Ha épülni fog egy vízelvezető árok, akkor olyan helyen kell lennie, ami az önkormányzat tulajdonát képezi, közút vagy árok. Annak idején jól működött a dolog, a hiba a feltöltés során kezdődött. Részben a Tüzép megépítése során már elkezdődött ez a folyamat, majd az önkormányzat is töltött hozzá, mert építési törmelékkel és egyéb betöltötte. A rétföldön szét tudott terülni az a víz, ami fent leesett, de az most nem tud. Mérések vannak, amely szerint magasan lévő agyagos réteg van a talajban, ami miatt nem tud elszivárogni a víz. Két lehetőség van. Vagy elvezetik a vizet, vagy a nap kiszáritja. Ott egy átfogó vízrendezést kell végezni, ami nem csak egy embernek jelentene megoldást. Lehetne, hogy a vasút felé ásnának egy árkot, de a Fő utcai kertekből nem fogja elvezetni a vizet. Most itt egy ember vizét kell elvezetni. Az a víz eddig is ott volt, hiszen a Vasút u. 9. szám alatti lakosnak mindenkivel volt már problémája. Sajnos kaptak egy építési engedélyt, pedig közút sincs előtte. Az ő meggyőződése az, hogy az egy telekről ideiglenesen megoldható lesz a víz elvezetése. Biztos lesz akkora felhőszakadás, amely során felgyülemlik a nagyárok vize, de arra nincs esély, hogy 1,5 méteres

magasságban visszafolyik. Erre esély sincs, de ha mégis akkor tényleg hívni kell a tűzoltókat. Kíváncsi lenne, hogy mennyibe kerülne a rendezési terv módosítása, mert lehet, hogy olcsóbb lenne az önkormányzat részéről kisajátítani területeket. Véleménye szerint, ha arra várnak, hogy lemondjanak a területről a Fő utcai kertek tulajdonosai, ott út nem lesz soha. Ha a Környezetvédelmi Hivatal idehoz az önkormányzatnak 10 millió forintot, akkor a kisajátítás mellett fognak dönteni, ha nem az önkormányzat költségvetésében nincs ilyen összeg, akkor legfeljebb egy bűvárszivattyút vesznek neki. Úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak 1800 ember érdekét kell képviselni, és abba most nem fér bele több millió forint, hogy valakinek a telekértékét megnöveljék. Ebben a vízelvezetésben az tudja támogatni, hogy a másik irányba oldják meg a vízelvezetést.

Juhász István polgármester elmondja, hogy akkor, ha az árkot megmagasítják, de akkor az esőcsatornája nem folyik már bele, mert az árok magasabban lesz. A kérelmező elmondta, hogy ő semmilyen költséget nem hajlandó vállalni ennek megoldására.

Dézi Ferenc képviselő elmondja, hogy akkor az önkormányzatnak rá kell szánni 200-300 ezer forintot, hogy az esővízes csatornáját odavezesse az árokhoz. Az ő problémáját jelentősen tudná ez orvosolni és nem pangana a víz az árokban.

Juhász István polgármester kéri, hogy valakit jelöljenek ki erre a feladatra. Elmondja, hogy a kérelmezővel nem lehet beszélni. Minden rossz, amit csinálni akarnak, elzavar mindenkit.

Dézi Ferenc képviselő elmondja, hogy ha nem alkalmazkodik a dologhoz, akkor rá kell kényszeríteni. Az önkormányzat köteles a vizet elvezetni. Meg fog oldódni ez a kérdés, a másik irányt pedig le kell venni a napirendről és 2016-ban rátérni, feltéve, ha módosítva lesz a rendezési terv.

Juhász István polgármester elmondja, hogy akkor ismét tegyék le a csöveket a szomszéd telkének a végén és a kérelmező árkát emeljék olyan magasra, hogy a másik irányba folyják a víz.

Koblász Sándor képviselő javasolja, hogy hívjanak oda egy vízügyi szakértőt.

Dézi Ferenc képviselő elmondja, hogy volt a helyszínen és megnézte azt. Ha az árok alját megbontják, már elfolyik a víz. Nem kell olyan vízügyi szakember csak valaki, aki a szintet lézerrel be tudja mérni. Keresi azt a megoldást, hogy a kérelmezőtől a víz valamilyen módon elfolyjon. Neki ez a javaslata, lehet ez egy fura mód a vízelvezetésre, mert a szakember is a másikat javasolja, de arra nincs lehetőség. Lehet egy szivattyút is betenni és átvezetni egy 30 méteres csővel ugyanabba az árokba, de ez is egy komolytalan megoldás. Ő a vízelvezetés megoldását keresi, viszont a másik oldalon történő elvezetést javasolja, hogy vegyék le a napirendről.

Juhász István polgármester véleménye szerint fel kell szólítani a Vasút utca 9. szám alatti lakót, hogy betonozás lesz, mivel a csatornájának a kivezetése lejjebb lesz, mint az árok, ezért ne jöjjön, hogy a víz nem folyt ki és a ház falában keletkezett kára.

Horgász Marianna alpolgármester érdeklődik, hogy nem lehetne várni addig, amíg a csatorna bekötésre kerül, és akkor megoldódna a probléma.

Juhász István polgármester elmondja, hogy az körülbelül három hónap halasztást igényel.

Koblász Sándor képviselő véleménye az, hogy itt nem fog megállni az ügy. Úgy tudja, hogy a kérelmező feljelentette az önkormányzatot. Ennek nem lesz vége, tovább fog göngyölödni az ügy

és akkor még nagyobb probléma lesz, pl. az önkormányzatot elmarasztalják. Nem oldódik meg a probléma már egy éve.

Juhász István polgármester véleménye szerint Dézsi Ferenc képviselő javaslata alapján menjenek le a helyszínre, színtezzék be az árkot, kérjenek árajánlatot, és amikor az meg van, akkor eldönthetik, hogy szánnak-e erre ekkora összeget vagy várnak három hónapot, hogy letisztul-e a víz. Kér néhány önként jelentkezőt a feladatra.

Horgász Marianna alpolgármester, **Baksza Gábor** és **Dézsi Ferenc** képviselők jelentkeznek.

Juhász István polgármester javasolja, hogy beszél még a szennyvízcsatorna kivitelezőjével Tanai Jenővel, hogy nézze meg ő is, mit lehetne tenni.

Baksza Gábor képviselő is egyetért Dézsi Ferenc képviselő javaslatával, miszerint a vízelvezetés megoldása a fontos.

Juhász István polgármester az elhangzottak alapján felkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy hozzanak határozatot.

A Képviselő-testület az alábbi szavazatokkal meghozza a következő határozatát.

Szavazatarányok:

7 igen, 1 tartózkodás

16/2010.(III.22.) Képviselő-testületi határozat:

Váchartyán Község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váchartyán, Vasút u. 9. szám alatti ingatlan vízelvezetésének megoldása érdekében a terület színtezését szakemberrel el kell végeztetni, majd árajánlatot kell kérni és döntésre a Képviselő-testület elé kell terjeszteni.

Felelős: polgármester

Határidő: soron következő ülés

9. Egyebek

a) EU Élelmiszersegély Program

Juhász István polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy a Szociális Bizottság javaslatot tett arra, hogy a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal által meghirdetett élelmiszersegély programban Váchartyán Község is részt vegyen. Átadja a szót **Kristály András** képviselőnek, a Szociális Bizottság tagjának.

Kristály András képviselő, a Szociális Bizottság tagja elmondja, hogy ez pénzébe nem kerülne az önkormányzatnak, csak a kiosztásban kellene segíteni, ami szintén önkéntes lesz, illetve egy helyiséget kell biztosítani, ahol ez megtörténne.

Juhász István polgármester kéri a Képviselő-testületet, hogy az elhangzottak alapján hozzon határozatot.

Szavazatarányok:
8 igen, egyhangúlag

17/2010.(III.22.) Képviselő-testületi határozat:

Váchartyán Község Képviselő-testülete – a Szociális Bizottság javaslata alapján – úgy dönt, hogy részt vesz a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal által meghirdetett 2010. évi EU Élelmiszersegély Programban.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

b) Polgárőrség kérelme

Juhász István polgármester elmondja, hogy érkezett a helyi polgárőrségtől ismét egy támogatási kérelem ahol 250 ezer forint szabadfelhasználású összeget kérnek. Kéri a hozzászólásokat.

Kristály András képviselő véleménye az, hogy kezdetnek kaptak 200 ezer forintot, előbb bizonyítsanak, hogy hasznosan használták fel a támogatási összeget.

Dézi Ferenc képviselő Kosd község tapasztalatai alapján indul ki. Ott valamikor 500 ezer forinttal indultak és jelenleg 1 millió forint támogatást kérnek és még egy autót is, amivel a járőrözést végzik. Ha valóban úgy fogják végezni a munkát, hogy az megfelelő, akkor támogatni kell őket. Nem javasolja szabadfelhasználásra sem a támogatást.

Balázné Szilvási Zsuzsanna jegyző elmondja, hogy a Képviselő-testület azért alkotott rendeletet a civil szervezetek támogatásáról, mert csak úgy lehet szabályos módon támogatni a civil szervezeteket. Pályázati formában kiírja a támogatást a képviselő-testület, dönt a szabályok alapján a támogatás odaítéléséről. Más módon nem nyújthat támogatást a civil szervezeteknek.

Juhász István polgármester elmondja, hogy ő ezt megérti, de a kérelmező beadott egy kérelmet, amit neki a Képviselő-testület elé kellett vinni. Kéri a képviselőket, hogy aki egyetért az elhangzottakkal emelje fel a kezét.

Szavazatarányok:
8 igen, egyhangúlag

18/2010.(III.22.) Képviselő-testületi határozat:

Váchartyán Község Képviselő-testülete elutasítja a Regionális Szt. György Polgárőr Egyesület támogatás iránt benyújtott kérelmét. A civil szervezetek számára kizárólag a helyi civil szervezetek támogatásáról szóló 11/2009. (XII.21.) önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján, pályázati úton van lehetőség.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

c) Boda Zoltán kérelme

Juhász István polgármester elmondja, hogy érkezett egy kérelem Boda Zoltán Petőfi utca 17. szám alatti lakostól, amelynek a kiosztása most történt meg. Kéri, hogy mindenki olvassa el és

tegye meg hozzászólását. Most ismét visszatérnek az előző napirendre, de ha megoldódna a vízelvezetés, akkor ez a kérelem is tárgytalan lenne.

Dézi Ferenc képviselő javasolja Boda Zoltánnak, hogy várjon kérésével addig, amíg a Vasút utca 9. szám előtti vízelvezetést a másik irányba próbálják megoldani.

d) Szennyvízcsatorna beruházás

Juhász István polgármester elmondja, hogy Órbottyánban lesz egy összevont ülés a csatornával kapcsolatban. Arra kéri a képviselőket, hogy ott ne szavazzanak, mert nincs kellő mennyiségű információ. Véleménye szerint itthon nyugodt körülmények között megbeszélhetik az ott elhangzottakat és dönthetnek róla.

e) Tűzgyújtási napok

Juhász István polgármester érdeklődik, hogy az egyebek napirendhez van-e valakinek hozzászólása, kérdése?

Koblász Sándor képviselő elmondja, hogy a közmeghallgatás során felmerült az, hogy korlátozni kellene a tűzgyújtási napok számát. Az emberek vizes fűvet is meggyújtanak. Többen megkeresték őt ezzel kapcsolatban és kéri, hogy hozza Képviselő-testület elé, hogy korlátozzák a tűzgyújtást.

Juhász István polgármester elmondja, hogy ők mindenben partnerek azzal kapcsolatban, ami elhangzott a közmeghallgatáson, de kell egy kimutatás, ami alapján eldöntik, hogy szükség van-e erre a módosításra. Véleménye szerint a tudatformálás irányába kellene elmenni, az emberek tudatába vésni, hogy ne gyújtsák meg vizesen a fűvet, mert az csak füstölni fog.

Dézi Ferenc képviselő véleménye szerint meg kell vizsgálni, hogy tényleg van-e igény erre, de olyan rendeletet hozzanak, amit be is tudnak tartatni. Ami tényleg megoldás lehetne az a komposztálás. Nem lehet megtiltani a tüzelést, mert akkor meg szemétként kiviszik az árokba. A füst az életünkkel együtt jár. Amit megtermelnek, annak a maradványait el is fogják tüzelni. Ő inkább a szombati napot javasolná, mert akkor többen otthon vannak, a szűkítést viszont nem tudja támogatni.

Kristály András képviselő elmondja, hogy ami a kerti tüzeléseknél bekerül, annak kétszerese kerül télen be a kályhákbba. Aki a gumicsizmát, nyári szandált meggyújtja az akkor is megteszi, ha ez meg van tiltva.

Juhász István polgármester véleménye szerint abban döntsenek inkább, hogy ha érkezik írásos anyag ebben az irányban, akkor azt felvegyék-e a következő ülés napirendjei közé? Egyébként ő sem javasolja az azonnali bevezetést.

Bucsányi István képviselő olvasta a cikkeket az újságban a füsttel kapcsolatban. Érdeklődik, hogy lesz-e folytatása ezeknek. Nem az újságra gondol, hanem az iskolában történő oktatásra, felvilágosításra.

Juhász István polgármester nem tud erre választ adni, de a következő ülésen tűzzék napirendre a tűzgyújtási rendeletet.

A Képviselő-testület egyetért az elhangzottakkal és meghozza az alábbi határozatát.

Szavaztatványok:

7 igen, 1 nem

19/2010.(III.22.) Képviselő-testületi határozat:

Váchartyán Község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a soron következő ülésen napirendre tűzi a tűzgyújtás helyi szabályainak felülvizsgálatát.

Felelős: polgármester

Határidő: soron következő ülés

f) Katolikus templom és környéke

Koblász Sándor képviselő elmondja, hogy a katolikus templomtól a polgármesteri hivatalig védetté nyilvánították a közterületet. Nem messze a templomtól van egy vállalkozás, aki az egyik képviselő útján kérte, hogy gyeprácsos téglát helyezhessen el az ingatlana előtt. Rémes, ami ott történt és ahogyan kinéz a környék, ezt többen is jelezték felé.

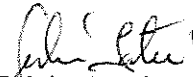
Balázné Szilvási Zsuzsanna jegyző elmondja, hogy amint arról már Koblász Sándor képviselőt személyesen is tájékoztatta, a vállalkozó fel lett szólítva, hogy a területet állítsa helyre, mert erre nem kapott engedélyt. A vállalkozó elmondta, hogy ez csak ideiglenes megoldás a sár miatt, mert nem tudtak bejárni. Ígérete szerint a közterületet április 30-ig rendbe fogja tenni.

Kristály András képviselő elmondja, hogy amikor a gyeprácsos engedély született, akkor is kihangsúlyozta azt, hogy ideiglenes megoldást kért a vállalkozó. Nem ért vele ő sem egyet, mert nem azt végezte el, amit engedtek részére, ami persze szóban történt. Véleménye szerint még mindig jobban néz ki a jelenlegi állapot, mint ahogyan korábban kinézett.

Juhász István polgármester kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

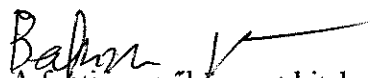
További napirend, kérdés és hozzászólás nem lévén, **Juhász István** polgármester megköszöni a részvételt és 21 óra 05 perckor bezárja az ülést.

K.m.f.


Juhász István
polgármester




Balázné Szilvási Zsuzsanna
jegyző


A fenti jegyzőkönyvet hitelesítem:

Baksza Gábor
képviselő